

Райхерт К. В.

кандидат философських наук,

*доцент кафедри філософії і методології познання
Одеського національного університету імені І. І. Мечникова*

ЛОГИКА КАК МЕДИУМ

Аннотация. Согласно Дж. Тьюроу медиум — это часть технической системы, помогающая в передаче, распространении и приёме сообщений. Система знаков может быть рассмотрена как часть технической системы, помогающая в передаче, распространении и приёме сообщений, поэтому она может быть рассмотрена как медиум. Система знаков может быть рассмотрена как код. Сам код может быть рассмотрен как медиум. Логический язык может быть рассмотрен как код, поэтому логический язык может быть рассмотрен как медиум. Таким образом, концептуализируется логика, понимаемая как логический язык, как медиум.

Ключевые слова: код, логика, логический язык, медиум, система знаков, сообщение.

В своей статье «О коммуникативистике логики» [1] я предположил, что логика, понимаемая как логический язык или как логическая система, может быть рассмотрена как медиум, посредник между двумя (как минимум) взаимодействующими друг с другом субъектами, которые обмениваются данными и информацией. Это моё предположение подкреплялось замечанием нидерландского логика Йохана ван Бенгема о том, что логика — это не только об истинных или ложных рассуждениях, но и «о коммуникации между двумя и более людьми» [2, р. 96]. А также следующим: любой логический язык, как впрочем, и естественный язык, может быть рассмотрен как средство коммуникации и как посредник между теми, кто вступает в коммуникацию, то есть как медиум, а коммуникативная функция любого логического языка, как впрочем, и естественного языка, может быть рассмотрена как медиальная. Медиальная функция может иметь значение в контексте разработки так называемой «коммуникативной логики», то есть логики в коммуникативном измерении, в коммуникативной интерпретации [3, с. 145], так как от выбора медиума, посредника коммуникации, зачастую зависит взаимопонимание людей, что является конечной целью коммуникативной логики [3, с. 145].

Целью этого исследования является концептуализация понятия «логика» через понятие «медиум».

Так как медиум обычно рассматривается как часть коммуникации, для реализации цели этого исследования необходимо использовать какую-то модель коммуникации. На сегодняшний день существует великое множество моделей коммуникации [4–6]. Обычно их различают по виду коммуникации (персональная, групповая или массовая; личная или компьютерно-опосредованная; политическая, организационная и так далее и тому подобное) и по авторам моделей (Аристотель, Клод Шеннон и Уоррен Уивер, Роман Якобсон, Гарольд Д. Лассуэлл и другие). В настоящей работе я воспользуюсь моделью коммуникации, предложенной американским исследователем цифровых культурных индустрий Джозефом Тьюроу (*Joseph Turow*) в его монографии «Медиа сегодня. Введение в массовые коммуникации».

Дж. Тьюроу начинает с определения понятия «коммуникация»: «В целом слово “коммуникация” отсылает к людям, взаимодействующим таким образом, что, по крайней мере, одна из вовлечённых сторон понимает сообщения» [7, р. 7]. Далее под «сообщениями» Дж. Тьюроу понимает следующее: «Сообщения — это сочетания символов, которые, по всей видимости, имеют целенаправленную организацию (имеют смысл) для тех, кто их отправляет или получает» [7, р. 7]. Дж. Тьюроу выделяет ряд типов коммуникации (опосредованная межличностная коммуникация, коммуникация малых групп, организационная коммуникация, публичная коммуникация), но при этом подчёркивает, что все эти типы объединяет одно: «они задействуют сообщения» [7, р. 9]. Более того, «семь основных элементов задействуются в любом взаимодействии, которое задействует сообщения. Этими элементами являются источник (*source*), кодировщик (*encoder*), передатчик (*transmitter*), канал (*channel*), дешифратор (= декодировщик, *decoder*), получатель (*receiver*) и обратная связь (*feedback*)» [7, р. 9]. Источник — это автор послания, в качестве которого может выступать как отдельный человек, так и группа людей, в том числе какая-то организация [7, р. 9]. Кодировщик — это тот, кто занимается кодированием, или то, что осуществляет кодирование. Кодирование — это «процесс, с помощью которого источник транслирует мысли и идеи так,

что они могут быть восприняты с помощью человеческих органов чувств — в основном зрения и слуха, но также и нюха, вкуса и осязания» [7, р. 9]. Передатчик — это то, что (или тот, кто) «совершает физическую активность, фактически отправляя сообщение» [7, р. 9]. Каналы — это «пути, по которым передатчик пересылает все детали сообщения, независимо от того, задействуются ли зрение, слух, нюх, вкус или осязание» [7, р. 10]. Получатель — это человек или организация, которая получает сообщение [7, р. 11]. Дешифратор — это тот, кто занимается дешифровкой, или то, что осуществляет дешифровку. Дешифровка — это «процесс, с помощью которого получатель переводит мысли и идеи источника так, чтобы они имели смысл» [7, р. 10]. Наконец, обратная связь — это когда получатель отвечает на сообщение тем, что источник (отправитель) воспринимает как сообщение [7, р. 11].

Для Дж. Тьюроу медиум (множественное число — *медиа*) — это «часть технической системы, которая помогает в передаче, распространении или приёме сообщений. Она помогает коммуникации состояться, когда отправитель и получатель не стоят лицом к лицу. Интернет — это пример медиума, как и радио, компакт-диски, телевидение и цифровые диски *DVD*» [7, р. 9–10]. По сути, для Дж. Тьюроу медиум — это то, что «отсылает к какому-то технологическому носителю коммуникации (*to one technological vehicle for communication*)» [р. 10]. Другими словами: медиум — это технологический носитель коммуникации. По большому счёту Дж. Тьюроу пытается свести понятие «медиум» к понятию «носитель сообщения».

Однако возможна и несколько иная точка зрения на то, что такое «медиум». Так, американский лингвист Фрэнк Ньюэссел (*Frank Nuessel*) характеризует «медиум» следующим образом: «Этимология слова “медиум” связана с латинским словом *medium* = середина, во множественном числе *media*. В отношении к коммуникации медиум отсылает к любому средству (*means*), или инструменту (*instrument*), используемому в целях передачи сообщения (*transmitting a message*) или других форм коммуникации. До того, как был создан алфавит, как впрочем, и любая другая письменная система, а также печатный пресс, существовали три коммуникационных режима (*communicative modes*): (1) жест, (2) голосовая речь (орально-аудитивный режим) и (3) пиктография (графические символы, представляющие понятие или объект). С изобретением алфавита финикийцами во втором тысячелетии до нашей эры и европейским изобретением печатного станка с подвижными литерами Иоганном Гутенбергом (1400? — 1468) в XV веке (хотя форму печатания,

названной «ксилографической», изобрели намного раньше в Китае), возможность массового производства книг стала реальностью. Последнее стало эффективным средством увеличения грамотности через общественное образование. Также оно стало средством популярного развлечения (романы, спортивные истории, поэзия, сочинения и тому подобное) для грамотной публики» [8, р. 461–462]. Как можно видеть, в характеристике Ф. Ньюэссела «медиум» больше предстаёт как система знаков (алфавит, жестикуляция, естественный язык = речь, изображения). На первый взгляд, понимание «медиума» Ф. Ньюэссела противоречит пониманию «медиума» Дж. Тьюроу, однако следует вспомнить, что, к примеру, алфавит как система знаков исполняет техническую роль в письменности: с помощью него передаётся сообщение. В какой-то мере алфавит оказывается, по крайней мере, частью носителя сообщения. Отсюда можно допустить, что определённые системы знаков могут быть частью технической системы, помогающей в передаче, распространении и приёме сообщений, а значит, быть частью медиа или же быть самими медиа.

Теперь, когда охарактеризованы основные понятия концепции Дж. Тьюроу, можно концептуализировать понятие «логика» с помощью понятия «медиум». Прежде всего, следует обратить внимание на то, что сообщение в концепции Дж. Тьюроу предстаёт как сочетание символов. Если это так, то должна существовать определённая система символов — или шире: знаков, которая используется для составления сочетаний символов. Более того, такая система знаков, как правило, выступает в виде кода. Неслучайно Дж. Тьюроу среди основных элементов коммуникации называет кодировщика и декодировщика (дешифратора), — тем самым подчёркивается, что сообщение кодируется кем-то, передаётся кем-то через что-то и заново кодируется (декодируется) ещё кем-то. Системы знаков, известные как коды, являются неотъемлемой технической частью любой коммуникации: без них невозможна передача, распространение и приём сообщений. Примером такого рода систем знаков может служить азбука Морзе, которая представляет буквы алфавита, фиксирующие на письме звуки, цифры, знаки препинания и некоторые другие знаки как последовательности длинных («тире») и коротких («точек») сигналов для передачи телеграфных сообщений, то есть для коммуникации.

С учётом сказанного ранее о том, что определённые системы знаков могут быть частью технической системы, помогающей в передаче, распространении и приёме сообщений, а значит, быть частью медиа или же быть самими медиа, и

того, что системы знаков могут рассматриваться как коды, можно допустить рассмотрение *кода как медиума*.

Так как Дж. Тьюроу не даёт определения понятия «код» (или вообще не считает нужным использовать его), то я воспользуюсь определением понятия «код», которое предложил итальянский философ и семиотик Умберто Эко: код — это система, устанавливающая «1) репертуар противопоставляемых друг другу символов; 2) правила их сочетания; 3) окказионально взаимно-однозначное соответствие каждого символа какому-то одному означаемому» [9, с. 57]. В качестве кода сообщения могут выступать, прежде всего, естественные языки, а также различного рода изобразительные средства: письменность, таблицы, иллюстрации, формулы и так далее. Кодом может быть и формализованный язык.

Формализованный язык — это язык формализации. Формализация — это метод теоретического исследования, суть которого заключается в переводе «суждений об объекте с естественного языка на какой-либо более строгий и однозначный язык науки. Целью такого перевода является достижение взаимопонимания и практического результата в определённом применении знания» [10, с. 211]. Не менее значимым здесь является и тот момент, что формализация обеспечивает «отвлечение от значения понятий и смысла выражений научной теории с целью исследования её логических особенностей, дедуктивных и выразительных возможностей» [11, с. 1093]. Формализованный язык (часто используются как синонимичное словосочетание «формальный язык»), собственно, и есть тот однозначный язык, на который осуществляется перевод с естественного языка. Обычно выделяют два типа формализованных языков — математические и логические.

Определение понятия «код», предложенное У. Эко, очень похоже на характеристики логических языков. Так, российский логик Василий Николаевич Переверзев характеризует «логический язык» таким образом: «В отличие от естественных языков логический язык характеризуется чётко сформулированными правилами семантической интерпретации и синтаксического преобразования используемых символов, а также тем, что смысл и значение символов не варьируются в зависимости от каких-либо прагматических обстоятельств» [12, с. 260]. Неварируемость смысла и значения символов в характеристике В. Н. Переверзева есть не что иное, как «окказионально взаимно-однозначное соответствие каждого символа какому-то одному означаемому» У. Эко [9, с. 57]. В дополнение В. Н. Переверзев сообщает о логическом языке то, что логический язык состоит из специальных

символов (алфавита, то есть исходных символов; термов и формул) [12, с. 260], что соответствует репертуару противопоставляемых друг другу символов У. Эко [9, с. 57], и правил образования, преобразования и интерпретации используемых символов (правил построения термов и формул; правил интерпретации термов и формул; правил логического вывода одних термов и формул из других термов и формул) [12, с. 261], что соответствует правилам сочетания символов [9, с. 57]. Таким образом, можно рассматривать логический язык как код, который может быть использован кодировщиком для кодирования сообщения, а декодировщиком — для декодирования сообщения.

С учётом того, что код концептуализируется как медиум, а логический язык — как код, можно концептуализировать логический язык как медиум. Таким образом, логика в плане логического языка может рассматриваться как медиум.

Концептуализация логики (= логического языка) как медиума на основании кода влечёт за собой ряд характеристик, которые можно приписать логическому языку как коду и медиуму.

Так, как отмечает российский лингвист и филолог Иван Павлович Сусов, следует учитывать тот момент, что «сообщение не материально. Оно не может быть передано или воспринято непосредственно. Носителем сообщения выступает определённый физический сигнал» [13, с. 69]. Носителем сообщения, то есть физическим сигналом, может быть сочетание звуков, сочетание букв, сочетание изображений, жесты, даже запахи, вкус, в общем, всё то, что может быть расценено как знаменитель. Собственно, кодирование представляет собой переход от сообщения к сигналу, а декодирование — переход от сигнала к сообщению [13, с. 69]. Это может свидетельствовать о том, что сам код «находится» в умственной (ментальной) сфере, то есть, грубо говоря, в человеческой голове, но вне человеческой головы код проявляется в сигнале и сообщении. Или по-другому: код — это статичная система, элементы которой актуализируются в ходе использования этой системы; актуализация системы происходит в сообщении и сигнале.

Следует также учитывать, что не только сообщение зависит от своего носителя (физического сигнала), но и код зависит от физического носителя. Код не реализуется на всяком физическом носителе. Так, например, естественный язык реализуется посредством звуков (точнее последовательности «звуковых волн, подвергшейся соответствующей модификации в том, что касается характеристики её сегментов в отношении частоты, интенсивности, длительности и тембра» [13, с. 70]).

Нечто подобное можно сказать о любом логическом языке: код логического языка не реализуется на всяком физическом носителе. В частности силлогистика Аристотеля, если её рассматривать как определённый код, может реализовываться как посредством естественного языка (речи), так и посредством письменности (текста), в то время когда логика высказываний, если её рассматривать как определённый код, к примеру, требует скорее задействовать письменные тексты, позволяющие сочетать буквы или иероглифы, специальные символы, знаки препинания и, наконец, такие способы структурирования данных, предполагающие распределение данных по однотипным строкам и столбцам, как таблицы.

Сообщение зависит не только от физического носителя, но и от канала связи. Это же можно сказать и о коде. Так, естественный язык предполагает, что в качестве канала связи будет использоваться вокально-аудитивный канал, а вот письменность — что в качестве канала связи будет использоваться визуальный канал. Как правило, существующие логические языки, которые в основном письменные языки, предполагают использование визуальных каналов. Конечно, человек способен передать написанную формулу с помощью вокально-аудитивного канала (в этом собственно состоит универсальность естественного языка), однако на это понадобится затратить больше ресурсов, особенно времени, чем, если просто человек покажет другому человеку, например, бумажный лист с написанной на нём формулой.

Если речь идёт о коде в контексте коммуникации, то нельзя обойти стороной вопрос о кодировщике и декодировщике сообщения и их связи с кодом. Видимо, кодировщик и декодировщик — это пользователи кода. Кодировщик, который, в сущности, может выступать и как источник сообщения, представляет собой пользователя кода, который занимается образованием сообщения в соответствии со своими целями в некотором избранном или организованном контексте. Контекст обычно в теории коммуникации — это избыточность, которая нужна для предсказуемости и точности декодирования сообщения и обеспечения возможности проверки при получении сообщения. Обычно в сообщениях логиков контекстом выступает либо запись в символической формальной системе, либо же запись в символической письменности, отражающей естественный язык, — в зависимости от того, что поясняется чем, естественно-языковое предложение формулой или наоборот. Именно кодировщик подбирает релевантный для формируемого им сообщения код, то есть подходящий для решения коммуни-

кативных задач код. Сама релевантность здесь одновременно есть и область применения кода (в случае с формальными языками, в том числе логическими, это — область применения этих языков, например, математические логики применяются для решения задач математики), и соответствие кода наличным ресурсам (наличие на момент формирования сообщения носителей и каналов передачи сообщений), и владение кодом, как со стороны самого кодировщика, так и со стороны декодировщика (владение кодом можно также отнести к наличным ресурсам).

Декодировщик, который может выступать и как получатель сообщения, представляет собой пользователя кода, который интерпретирует сообщение, чтобы понять содержание, цели и контекст сообщения. От декодировщика кодировщик ожидает обратной связи — корректного или адекватного понимания содержания, целей и контекста сообщения или чего-то одного из перечисленного. Ожидать этого кодировщик вправе от декодировщика только при условии, если декодировщик компетентен во владении кодом. Обратная связь может проявляться по-разному. Самым очевидным образом она может проявляться в ответном сообщении, то есть в коммуникативном обмене. В случае с логикой обратная связь зависит от того, что ожидают от логики, — убедить в чём-то, передать точно определённые значения или смыслы или получить новые данные или знания. Другими словами: кодировщик пытается либо убедить декодировщика в чём-то, либо передать ему что-то, либо помочь ему в получении нового знания. Так или иначе, обратная связь проявится либо в ответном коммуникативном действии (ответном сообщении), либо в посткоммуникативном действии (полученное сообщение оказывается причиной какого-то действия, не связанного с коммуникацией).

Кратко концептуализацию «логики» как «медиума» можно представить следующим образом (и это будет **выводом** этого исследования):

1. Система знаков — это медиум
2. Система знаков — это код.
3. Код — это медиум.
4. Логический язык — это код.
5. Логический язык — это медиум.

Концептуализация логики как медиума с моей точки зрения открывает перспективу изучения логики, прежде всего понимаемой как логический язык, для таких дисциплин, объектом изучения которых являются медиа (подробнее см.: [14]), а именно для теории медиа, медиакommunikации, медиалогии, медиаведения (*media studies*), медиапсихологии, медиаэкологии и теории медиума (*medium theory*).

Литература:

1. Райхерт К. В. О коммуникативистике логики / Константин Вильгельмович Райхерт // Научный вестник Международного гуманитарного университета. Серия История. Философия. Политология. — 2015. — № 10. — С. 99–103.
2. Benthem J., van. One is a Lonely Number: On the Logic of Communication / Johan van Benthem // Logic Colloquium 02 / ed. Z. Chatzidakis, P. Koepke, W. Pohlers. — Wellesley: ASL and A.K., 2006. — Pp. 96–129.
3. Сумарокова Л. Н. Философия и логика в конфликтной коммуникации / Людмила Николаевна Сумарокова // Час вибору: виклики інформаційної епохи: колективна монографія / за заг. ред. О. А. Івакіна, Д. В. Яковлева. — Одеса: Гельветика, 2016. — С. 135–149.
4. Новые медиа: социальная теория и методология исследований: словарь-справочник / отв. ред. О. В. Сергеева, О. В. Терещенко. — СПб.: Алетей, 2015. — 264 с.
5. Fiske J. Introduction to Communication Studies / John Fiske. — London; New York: Routledge, 2002. — 204 p.
6. Key Concepts in Communication and Cultural Studies / Tim O’Sullivan, John Hartley, Danny Saunders, Martin Montgomery, John Fiske. — London; New York: Routledge, 2006. — 368 p.
7. Turow J. Media Today: An Introduction to Mass Communication / Joseph Turow. — London; New York: Routledge, 2009. — 680 p.
8. Nuessel F. Medium / Frank Nuessel // Encyclopedia of Media and Communication / ed. M. Danesi. — Toronto; Buffalo; London: University of Toronto Press, 2013. — Pp. 461–463.
9. Эко У. Отсутствующая структура: введение в семиологию / Умберто Эко; пер. с итал. В. Резник и А. Погоняйло. — СПб.: Симпозиум, 2006. — 544 с.
10. Цофнас А. Ю. Гносеология: учебное пособие / Арнольд Юрьевич Цофнас. — Киев: Алерта, 2005. — 232 с.
11. Кураев В. И. Формализация / Вячеслав Иванович Кураев // Энциклопедия эпистемологии и философии науки / общ. ред. И. Т. Касавина. — М.: Канон+РООИ Реабилитация, 2009. — С. 1093–1094.
12. Переверзев В. Н. Язык логический / Василий Николаевич Переверзев // Логический словарь ДЕФОРТ / под ред. А. А. Ивина, В. Н. Переверзева и В. В. Петрова. — М.: Мысль, 1994. — С. 259-261.
13. Сусов И. П. Лингвистическая прагматика / Иван Павлович Сусов. — Винница: Нова Книга, 2009. — 272 с.
14. Laughey D. Key Themes in Media Theory / Dan Laughey. — Maidenhead: Open University Press, 2007. — 248 p.

Райхерт К. В. Логика як медіум. — Стаття.

Анотація. Згідно з Дж. Т'юроу медіум є частиною технічної системи, що допомагає у передачі, розповсюдженні та прийнятті повідомлень. Система знаків може бути розглянута як частина технічної системи, що допомагає у передачі, розповсюдженні та прийнятті повідомлень, а тому вона може бути розглянута як медіум. Система знаків також може бути розглянута як код. Сам код можна розглянути як медіум. Логічна мова може бути розглянута як код, а тому логічну мову можна розглянути як медіум. Таким чином відбувається концептуалізація логіки (як логічної мови) як медіуму.

Ключові слова: код, логіка, логічна мова, медіум, система знаків, повідомлення.

Rayhert K. W. Logic as a medium. — Article.

Summary. The study conceptualizes “Logic” as “Medium”. The starting point of the conceptualization is Joseph Turow’s definition of medium: medium is a part of technical system employed in transmission, distribution and receiving of messages. Sign system is considered as a part of technical system employed in transmission, distribution and receiving of messages, therefore sign system can be considered as a medium. Also sign system is considered as a code. It opens the way to conceptualize code as a medium. Logical language is considered as a code, that’s why logical language can be considered as a medium. The conceptualization “Logic as a Medium” allows studying logic by Media Psychology, Media Studies, Media Theory, Mediacommunication Theory, Media Ecology Theory, Medium Theory and Medialogy.

Key words: code, logic, logical language, medium, message, sign system.