

Санага В.В.,

*аспірант кафедри філософії естественнонаучних факультетів
Одеський національний університет імені І.І. Мечникова*

ХАРАКТЕРИСТИКА ПОНЯТТЯ ИСКУССТВА В ФИЛОСОФИИ ИСКУССТВА А. ДАНТО

Аннотация. Аналитическая философия обращает внимание на то, каким образом понятие искусство реализует себя в языке, выявляя таким образом различные модусы использования этого понятия. В статье описаны основные идеи и концепции философии искусства А. Данто, а также предоставлен обзор критики понятий, которые вводит А. Данто для определения искусства.

Ключевые слова: искусство, мир искусства, художественная идентификация, художественный предикат, аналитическая философия, философия искусства, философский анализ искусства.

Артур Данто (01.01.1924 — 25.10.1991) — представитель американской школы аналитической философии, профессор Колумбийского университета, автор книг и статей по эстетике, искусству и философии, редактор журнала «Journal of Philosophy». На русском языке пока что доступны только две его работы: «Аналитическая философия истории» [1] и «Ницше как философ» [2].

В данной статье проанализированы основные идеи и концепции, обоснованные А. Данто, а также представлен краткий обзор критики предложенных идей. В дальнейшем теоретические концепции А. Данто могут быть использованы как для анализа ситуации в украинской художественной среде, так и для построения глобальных концепций искусства.

Актуальность статьи связана как с непроработанностью идей А. Данто в пространстве украинской гуманитарной мысли, так и с актуальностью определения понятия искусства в связи с быстрыми изменениями происходящими с миром искусства, возникновением новых тенденций в искусстве и попытками теоретического осмысления этих тенденций.

Целью данной статьи является представление основных концептов, с помощью которых А. Данто пытается дать определение искусства на основе анализа его сочинений [4; 7; 6; 5].

Задачи данной статьи — характеристика ключевых для аналитической философии искусства А. Данто понятий, а также их критический разбор.

В своей философии искусства А. Данто пытается дать полное определение искусства в терминах необходимого и достаточного условий. Согласно

«Словарю терминов логики», достаточными называются такие условия, при наличии (выполнении, соблюдении) которых утверждение А является истинным, а необходимыми — условия, без соблюдения которых А не может быть истинным. Сам метод берет начало в расчленении концепта на необходимые и исчерпывающие условия его применения. Используя этот метод можно определить, каким признаком или признаками *необходимо* обладать истинному члену категории, а отсутствие какого признака могло бы препятствовать членству в данной категории. Я выделила три основных признака, на мой взгляд, наиболее важных для философии искусства А. Данто — это принадлежность к миру искусства, а также возможность применения понятий художественной идентификации и художественного предиката.

Следует отметить, что А. Данто пытался преодолеть нео-витгенштейнианский запрет на определение понятия искусства, предлагая также альтернативный взгляд на теорию искусства. Он сформулировал проблему, основываясь на эксперименте, в рамках которого были представлены наборы познавательно неразличимых объектов, принадлежащих к разным онтологическим категориям — некоторые были предметами искусства, в то время как другие были просто объектами. Из эксперимента следовало, что ни одна познавательная характеристика не может быть использована в качестве критерия для различения искусства и не-искусства. Подводя итоги эксперимента, Данто пришел к выводам, к которым пришли впоследствии многие другие философы, а именно, что если предмет искусства не может быть определен с помощью одномерного предиката, то следует развить идею о том, что искусство может быть определено с помощью относительных терминов. Это утверждение Данто развивает в своей первой статье «Мир искусства», посвященной определению понятия искусства, в которой он также вводит понятие «мир искусства» в качестве необходимого условия искусства.

Данто придерживается репрезентационной теории искусства, согласно которой объект становится предметом искусства, когда он что-то означает и когда он это олицетворяет собой. Таким образом, искусство по сути своей

репрезентационно, а во-вторых оно отличается от других видов репрезентаций способом передачи своего содержания.

Это утверждение было раскритиковано Ноэль Кероллом в статье «Новое определение искусства Данто и проблема теорий искусства» [3], а также Джорджем Диккем в статье «Определяя искусство» [8]. Джордж Диккей указал на то, что содержательное условие не является необходимым, приведя примеры безсодержательного искусства, к примеру, искусства минимализма. В результате Данто признал недостаточность предложенного определения, и указал, что содержательность и олицетворение могут быть необходимыми, но не достаточными условиями искусства. Однако, Данто указал на то, что попытки создать работу без определенного содержания содержат в себе эту попытку в качестве содержания. Эти работы являются результатами практики создания безсодержательного объекта — картины, скульптуры, реди-мейда, даже когда эти работы не хотят относиться к чему-либо.

Если говорить о безсодержательной музыке или о декоративном искусстве, здесь Данто также обнаружил содержательность. Согласно Э. Гомбриху, и то, и другое являются результатом поиска порядка, что противоположно поиску значения характерного для других видов искусства. Разные способы достижения порядка, также как и разные порядки, ощущаются как разница между информацией и хаосом, напряжением и результатом. Произведениям чистой музыки или декоративного искусства обычно приписывают экспрессивные свойства, которые Данто назвал достаточным для того, чтобы отвечать содержательному условию.

Несмотря на вышеприведенные доводы, некоторые критики все еще считают некорректным сводить искусство к репрезентативной модели. Например, одним из таких критиков можно назвать Питера Киви. По его мнению, следует обращать внимание на художественные средства в отдельность и пытаться объяснить их конкретные свойства и возможности. По его мнению, это не говорит о том, что какие-то артистические формы окажутся менее ценными, чем другие. Чистая музыка, к примеру, значима постольку, поскольку у нее отсутствует значение.

Данто говорит, что, исходя из репрезентативного характера искусства, роль критика состоит в оценивании отношения между содержанием работы и тем, как это содержание репрезентировано. Произведение искусства олицетворяет свое содержание и следовательно задача зрителя состоит в оценивании того, как репрезентировано содержание, как оно воплощено в отдельной

работе. «У критика двойная задача: определить, что работа означает, а затем показать, как это значение воплощено в работе» [5].

Хотя изначально кажется, что идея воплощения должна охватывать материальный аспект, которым обладает каждая работа, Данто, в первую очередь, обращает внимание на значение. Это одна из причин, по которым предположение Данто характеризуют как чересчур когнитивистское, исключаящее эмоциональное влияние искусства на наши чувства.

Тем не менее эксперимент Данто полезен тем указанием, что сама по себе познаваемость не может быть достаточным обоснованием для отделения искусств от не-искусства. Несмотря на то, что мы можем видеть, слышать, дотрагиваться или читать произведения искусства, познание его этим не ограничивается. Во-вторых, понятие «мир искусства» дает нам представление о том, что создание искусства несет в себе рефлексивную содержательную, так как у художника должно быть определенное представление о том, что такое искусство, чтобы создавать искусство. Таким образом А. Данто утверждает, что искусство обладает определенным знанием о самом себе, как о практике, что позволяет отделить данную практику от любых других.

Чтобы лучше понять, что такое «мир искусства» следует обратиться непосредственно к статье Данто «Мир искусства». В этой статье исследуются различия двух неразличимых объектов — «Коробочки «Брилло» Уорхола и сами коробочки «Брилло», которые легко найти на полках супермаркетов — соотнося шаблон с сущностью мира искусства. Согласно Данто, мир искусства конституируется благодаря теориям искусства, которые в свою очередь предлагают способы отделения искусства от не-искусства. Таким образом Сикстинская Капелла — искусство, потому что Рафаэль жил и работал в мире искусства, когда обсуждаемая работа могла быть рассмотрена как возможный предмет искусства с точки зрения теорий искусства, которые характеризовали мир искусства того времени.

С точки зрения Данто, выраженной в статье «Мир искусства», концепт мира искусства имеет онтологическую роль, так как предметы искусства не могут существовать за рамками теорий искусства. Мир искусства — это теоретическая рамка, в которой предмет искусства может существовать. Таким образом теоретическое окружение предоставляет способы отделения искусства от не-искусства. Как говорит сам Данто, «что в конце концов отделяет коробочку «Брилло» от произведения искусства, содержащего коробочку «Брилло» — это определенная теория искусства.

Это теория искусства принимает его (произведение) в мир искусства, и она же удерживает его от превращения его в обычный предмет, которым он и является» [6, р. 580].

Без мира искусства искусство невозможно, и мы не могли бы назвать что-то предметом искусства, не определив это в адекватное окружение. Более того, соответствующая требуемая интерпретация работы подчинена теоретическое атмосфере, характеризующей мир искусства, в рамках которого была создана работа. То есть, идея мира искусства не только делает возможным искусство, но и предоставляет необходимые основания для определения искусства и его интерпретации.

Идея мира искусства характеризует искусство как нечто по своей сущности теоретическое, раз создание искусства и его определение в качестве искусства возможно лишь в рамках теорий искусства и мира искусства. Исходя из этого утверждения, Данто определяет искусство, созданное ранее появления теорий искусства, например, первобытное искусство, как не-искусство.

В своей работе «Мир искусства» Данто также предложил концепцию художественного определения. Эта идея отсылает к процессу, с помощью которого объект создается в качестве предмета искусства и определяется с помощью особенных «есть». Художественное «есть» определяет две вещи, которые могут не быть буквально идентичными — например, когда мы говорим, что этот мазок — это Икар, или когда в театре говорим, что этот актер — Гамлет. В этом случае это «есть» близко к метафорическому «есть» или магическому «есть».

Не менее важным понятием для Данто является понятие художественного предиката. Художественный предикат — характерная черта предмета искусства. Например, мы можем сказать, что музыкальный отрывок экспрессионистский или что картина кубистична. В противоположность «есть», используемому для художественной идентификации, кажется, что в этих утверждениях нет никакого специфического «есть». Когда художественный предикат применяют к произведению искусства, он лишь обозначает свойства, которыми рассматриваемое произведение искусства может обладать. Причем важно отметить, что применить художественный предикат можно только в отношении уже утвержденных предметов искусства, а не в отношении любого предмета, так как учитывается родственность определенного предмета искусства с периодом, стилем, художественной традицией и т.д. Т.е. бессмысленно использовать предикат в отношении объектов, созданных ранее предлагаемого концептуального периода.

Данто указывает на существование парных художественных предикатов, к примеру, «кубизм» и «не-кубизм», которые принадлежат к противоположным предикатам.

Согласно Данто, для того, чтобы предмет стал предметом искусства, к нему должно быть возможно применить либо художественную идентификацию, либо художественный предикат.

Стиль, по мнению Данто, — это специфическая категория, так как по природе своей он внутренне связан с логикой исторического дискурса. Это означает, что стилистический предикат не может быть полностью отнесен к работе в момент ее создания, вернее, для того, чтобы правильно установить стилистическую принадлежность, необходимо, чтобы прошло некоторое время.

Следующим важным утверждением А. Данто является утверждение о том, что определение сущности искусства может быть полезно для объяснения ценности произведения искусства. Именно благодаря способности искусства репрезентировать что-либо через олицетворение мы относимся к произведению искусства не только познавательно, но и эмоционально, что позволяет нам узнать новое о репрезентируемом мире и о нас путями, которые включают не только чистое познание.

Эта способность показывать другой мир, по мнению Данто, — одно из важнейших свойств произведения искусства. Произведения искусства — это фрагменты желаемого мира, не реального.

Показывая другой мир, произведение искусства предоставляет зрителю новые знания. Знания о возможном мире, о том, как бы в нем жило, о нас самих, познающих себя, познавших другой мир. Знакомясь с другими точками зрения, мы знакомимся с самими собой с другой точки зрения, и хотя мы не можем полностью отказаться от нашего способа репрезентации мира, мы получаем возможность дистанцирования, столь необходимого для самопознания.

Подводя итоги следует признать, что философия искусства А. Данто позволяет разрешить сложную проблему определения природы искусства. В течение продолжительного времени арт-практики сопровождались теоретическими рефлексиями о своей природе, роли и ценности. Описанные выше понятия мира искусства, художественной идентификации и художественного предиката предоставляют возможность понять идеи А. Данто в отношении того, что такое искусство в его исторической и теоретической специфике и репрезентативного характера искусства, хоть и не дают полного понимания философии искусства А. Данто.

Дальнейшее изучение и осмысление методов и подходов, существующих в традиции аналитической философией, может помочь преодолеть трудности определения предмета и природы современного искусства, а также проанализировать концепты и идеи современного искусства. Арнольд Айзенберг в статье «Аналитическая философия и исследования искусства», говоря о перспективах аналитического подхода в исследованиях искусства, вводит термин аналитической эстетики, упоминая, правда, что анализ и ранее, как метод, был использован в рамках эстетических исследований, однако, его потенциал так и не был полностью раскрыт.

Литература:

1. Данто А. Аналитическая философия истории / А. Данто. Пер. с англ. А. Л. Никифорова, О. В. Гавришиной. — М.: Идея-Пресс, 2002. — 292 с.
2. Данто А. Ницше как философ / А. Данто. Пер. с англ. А. А. Лавровой. — М.: Идея-Пресс; Дом интеллектуальной книги, 2001. — 280 с.
3. Carroll N. Danto's New Definition of Art and the Problem of Art Theories, *The British Journal of Aesthetics*, 37(4), 1997.
4. Danto A. *After the End of Art*. — Princeton University Press, 2014. — 239 pp.
5. Danto A. *The Abuse of Beauty: Aesthetics and the Concept of Art* Chicago: Open Court Publishing Company, 2003. — 224 pp.
6. Danto A. The Artworld. — *Journal of Philosophy* LXI, 1964. — 571 — 584 pp.
7. Danto A. *What art is*. — Yale University Press, 2009. — 184 pp.
8. Dickie G. Defining art. *American Philosophical Quarterly*. Vol. 6, No. 3 (Jul., 1969), 253-25 pp.
9. Isenberg A. Analytical philosophy and the study of art. *The Journal of Aesthetics and Art Criticism*. Vol. 46, *Analytical Aesthetics* (1987), 125 — 136 pp.

Сапега В.В. Характеристика понятия искусства в философии искусства А. Данто. — Статья.

Анотація. Аналітична філософія звертає увагу на те, яким чином поняття мистецтва реалізує себе в мові, таким чином виявляючи різні модуси використання цього поняття. В статті дан опис основних ідей та концепцій філософії мистецтва А. Данто, а також представляє огляд критики понять, які вводить А. Данто для визначення мистецтва.

Ключові слова: мистецтво, світ мистецтва, філософія мистецтва, аналітична філософія, художня ідентифікація, художній предикат, філософський аналіз мистецтва

Sapega V.V. Characteristics of the concept of art in philosophy of art A. Danto. — Article.

Summary. Analytical philosophy brings attention on the ways the notion of art realises itself in the language field. Based on this the different moduses of utilization of the notion are elicited. In the article the main A. Danto's ideas and concepts of philosophy of art are described and discussed; the critics of the definitions of art brought up by A. Danto is reviewed.

Keywords: art, world of art, philosophy of art, analytic philosophy, artistic identity, artistic predicate, the philosophical analysis of art